**Банк вернул вклад с месячной задержкой. Можно ли потребовать от банка выплаты неустойки и штрафа?**

**Потребитель не вправе требовать от банка выплаты ему неустойки за нарушение сроков  и штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя, предусмотренных  Законом «О правах потребителей».**



В п. 5 ст. 28 упомянутого Законе  неустойка за нарушение срока рассчитывается исходя из цены работы (услуги), которую потребитель платит исполнителю, а сумма вклада, переданная банку на хранение,  не является  ценой услуги.

Правоотношения сторон в связке потребитель-банк регулируются Гражданский Кодексом РФ. Если банк ненадлежащим образом исполнил указания клиента о перечислении средств либо об их выдаче банк обязан уплатить на эту сумму проценты  за пользование чужими деньгами.

Эта позиция отражена в [**Определении СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26 сентября 2017 г. N 5-КГ17-148**](http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71680650/#ixzz58DGCfI9C), суть которого такова.

Потребитель обратился в банк  17 февраля, намереваясь получить свои денежные средства,  однако  получил их только 25 марта.

Столь долгий срок ожидания своих кровных сбережений привел потребителя в суд.  В исковом заявлении, потребитель, в частности, заявил требования   о взыскании с банка  неустойки за нарушение срока выдачи вклада, штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требования потребителя, процентов за пользование чужими денежными средствами,  компенсации причиненного морального вреда.

Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен частично. В пользу потребителя была взыскана неустойка, штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требования потребителя, проценты за пользование чужими денежными средствами, и 5 000 руб. в счёт компенсации морального вреда.

Суд апелляционной инстанции решение суда изменил, уменьшив размер взысканной неустойки и штрафа. В остальной части решение суда первой инстанции было оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации  не согласилась  с решениями судов первой и апелляционной инстанций, посчитав, что выводы судебных инстанций противоречат нормам материального права по следующим основаниям.

Согласно статье 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для неё денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на неё на условиях и в порядке, предусмотренных договором (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 837 названного кодекса по договору банковского вклада любого вида банк обязан выдать сумму вклада или её часть по первому требованию вкладчика, за исключением вкладов, внесённых юридическими лицами на иных условиях возврата, предусмотренных договором.

К отношениям банка и вкладчика по счёту, на который внесён вклад, применяются правила о договоре банковского счёта (глава 45), если иное не предусмотрено правилами главы 44 или не вытекает из существа договора банковского вклада (пункт 3 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 856 указанного кодекса в случаях несвоевременного зачисления на счёт поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания банком со счёта, а также невыполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счёта либо об их выдаче со счёта банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, предусмотренных статьёй 395 данного кодекса.

Применение положений статьи 856 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору банковского вклада обусловлено как в силу прямого указания статьи 834 (пункт 3) этого кодекса, так и тем, что заключение такого договора оформляется открытием клиенту депозитного счёта, являющегося разновидностью банковского счёта.

Таким образом, размер процентов, подлежащих уплате банком клиенту с несвоевременно возвращённой суммы вклада, установлен статьёй 856 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере, установленном статьёй 395 этого же кодекса.

Исчисление процентов от суммы невыплаченного вклада в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, является ошибочным, поскольку названная норма устанавливает неустойку применительно к цене услуги, каковой сумма вклада не является.

С учётом изложенного применение судебными инстанциями к сумме невыплаченного вклада неустойки, предусмотренной указанной нормой Закона о защите прав потребителей, является ошибочным.

https://www.potrebitel-russia.ru/?id=1338